



**COMMISSIONE GIUDICATRICE
CONC. LOG-2309 - GARA TELEMATICA G00218
CIG A0243E7DC0 – VERBALE SEDUTE RISERVATE**

Tipologia	Concessione Servizi attiva
Rif. normativo	D.Lgs. 36/2023 (di seguito Codice) dagli artt. 174 e segg.
Tipo procedura	Procedura negoziata telematica ai sensi del combinato disposto degli artt. 14, 179 e 187 del D.Lgs. 36/2023
Applicativo	piattaforma telematica <i>PortaleAppalti</i> https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
N. procedura U-BUY	G00218
Rif. Concessione	CONC. LOG-2309
Oggetto	Concessione del Servizio di gestione dei parcheggi auto situati presso il polo didattico G. Zanotto dell'Università di Verona
Valore stimato della Concessione	€ 1.150.000,00 oltre IVA
Durata	10 anni dalla data che sarà indicata nel contratto
CPV	98351000-8 Servizi di gestione di parcheggi
CUP	NON PREVISTO
CIG SIMOG	A0243E7DC0
RUP	Stefania Baschiroto, Responsabile dell'area Logistica della Direzione Tecnica, Gare-Acquisti e Logistica
Valore stimato canone di concessione	139.477,00 oltre IVA
Decreto del Direttore Generale di approvazione del progetto	Rep. n. 9801/2023 prot. n. 408172 del 13.10.2023
Decreto Dirigente di decisione a contrarre	Rep. n. 10551/2023 prot. n. 440641 del 30.10.2023
Pubblicazione avviso di manifestazione interesse	Albo ufficiale dell'Università di Verona rep. n. 1827/2023 prot. n. 411694 del 16.10.2023, profilo del committente https://www.univr.it/it/gare-di-appalto , sito del Ministero Infrastrutture e Trasporti (MIT)
OE che hanno manifestato interesse entro le ore 12:00 del 31.10.2023	1) Parking Graf S.r.l. P.I. 01450050198 2) Saba Italia S.p.A. P.I. 02095981003 3) Atena Servizi S.r.l. P.I. 04293490613 4) Apcoa Parking Italia S.p.A. P.I. 01578450205 5) Gestopark S.r.l. P.I. 00507860096



	6) AMT3 S.p.A. Azienda Mobilità, Trasporti Turismo e Territorio P.I. 02770140230 7) Movea Servizi S.r.l. P.I. 05784510652 8) Levante S.r.l. P.I. 04927770752 9) GPS Global Parking Solutions S.p.A. P.I. 02341640353 10) AGSM Aim Smart Solutions S.r.l. P.I. 04147220232
Lettera di invito	Inviata tramite piattaforma U-BUY in data 6.11.2023, prot. n. 447946, a tutti gli OE che hanno manifestato interesse
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 185 del D.Lgs. 36/2023, assegnando 40 punti all'offerta economica e 60 all'offerta tecnica, sulla base dei criteri e sub-criteri indicati nel disciplinare di gara. Per la parte economica, è oggetto di offerta sia l'importo del canone annuo in aumento rispetto alla base d'asta di € 10.000,00 oltre IVA (da corrispondere all'Ateneo), sia la percentuale di sconto offerta al personale dell'Università e agli studenti (rispetto alle tariffe applicate alla clientela) che usufruiranno del parcheggio al di fuori della fascia oraria riservata
Scadenza presentazione offerte	ore 10:00 del 06.12.2023
Offerte pervenute	1) Saba Italia S.p.A. - P.IVA 02095981003 - sede in Roma 2) Apcoa Parking Italia S.p.A. - P.IVA 01578450205 - sede in Mantova 3) AGSM AIM Smart Solutions S.r.l. - P.IVA 04147220232 - sede in Vicenza 4) Movea Servizi S.r.l. - P.IVA 05784510652 - sede in Nocera Superiore (SA) 5) AMT3 S.p.A. Azienda Mobilità Trasporti Turismo e Territorio - P.IVA 02770140230 - sede in Verona
Verbali	Verbale delle sedute telematiche dei giorni 06 e 18.12.2023: acquisizione delle offerte pervenute, apertura della Busta amministrativa telematica e verifica della documentazione amministrativa presentata; chiusura fase documentale con ammissione di tutti gli offerenti; apertura buste offerte tecniche per la verifica formale della presenza dei documenti
Commissione giudicatrice	Nominata con decreto dirigenziale n. 12629 prot. n. 497247 del 15.12.2023, così formata: Arch. Nicolò Olivieri Presidente Arch. Riccardo Vesentini Componente Sig. Corrado Ferreri Componente

Premesso che

- il decreto di nomina della Commissione giudicatrice (di seguito Commissione) e i curricula vitae dei componenti della stessa sono stati pubblicati sul *PortaleAppalti*, sul profilo del committente e sul MIT;
- nella seduta telematica del 18.12.2023 sono state aperte le buste delle offerte tecniche e formalmente verificata la presenza dei documenti previsti. Le offerte scaricate sono state prese in consegna dal solo Presidente della Commissione che le ha condivise con gli altri componenti la Commissione;

Tutto ciò premesso e considerato



il 3 gennaio 2024 alle ore 9:30 presso la sala riunioni della Direzione Tecnica, Gare-Acquisti e Logistica dell'Università di Verona – Corticella Paradiso n. 6, 37129 Verona – si è riunita in seduta riservata la Commissione, nelle persone di

- Arch. Nicolò Olivieri Presidente
- Arch. Riccardo Vesentini Componente
- Sig. Corrado Ferreri Componente

per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche e l'attribuzione dei punteggi.

L'Arch. Nicolò Olivieri assume anche le funzioni di Segretario Verbalizzante.

Essendo presenti tutti i componenti della Commissione, la seduta è valida e il Presidente la dichiara aperta. Dà atto che, come da verbale delle sedute telematiche, le offerte da valutare sono state presentate dagli operatori economici elencati nel prospetto di riepilogo gara sopra riportato.

I componenti della Commissione hanno già operato in autonomia leggendo puntualmente la documentazione di gara e le F.A.Q. pubblicate, effettuando un'attenta analisi dei criteri e sub-criteri di valutazione elencati nella Tabella 1, rilevando le modalità di attribuzione dei punteggi:

Tabella 1

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	TIPO DI CRITERIO	PUNTI MAX (100)	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	SICUREZZA MAX PUNTI 13	D	7	1.1 qualità delle telecamere	Saranno valutate le caratteristiche migliorative delle telecamere proposte, rispetto ai requisiti minimi da capitolato, in termini di qualità e performance	60
		D	6	1.2 sicurezza nell'orario notturno e festivo	Saranno valutate le azioni ulteriori proposte per garantire la sicurezza all'interno dei parcheggi in particolare durante l'orario notturno e festivo	
2	SOSTENIBILITA' AMBIENTALE MAX PUNTI 10	D	10	2.1 sostenibilità ambientale	Saranno valutati gli interventi che si intendono mettere in atto in termini di sostenibilità ambientale, legati al miglioramento delle prestazioni energetiche e utilizzo di dispositivi a basso consumo	
3	ACCESSIBILITA' MAX PUNTI 12	D	6	3.1 sistema di monitorizzazione dell'utilizzo del parcheggio	Sarà valutato il sistema che il concorrente intende installare nel parcheggio "Polo Zanolto" al fine di consentire l'immediata conoscenza della disponibilità di posti liberi per piano (attraverso uno strumento di conteggio delle auto in entrata ed uscita suddivisa per piano), con relativa indicazione per gli utenti	
		D	6	3.2 accessibilità e mobilità all'interno del parcheggio	Saranno valutate le azioni che il concorrente intende proporre al fine di migliorare l'accessibilità e la mobilità all'interno del parcheggio per le persone diversamente abili	
4	ESECUZIONE DEL SERVIZIO MAX PUNTI 25	D	10	4.1 manutenzione e aggiornamento strumentazione tecnologica	Sarà valutata la progettualità del concorrente al fine di mantenere ed aggiornare le strumentazioni tecnologiche, attrezzature, impianti e segnaletica orizzontale e verticale per tutta la durata della concessione	
		D	6	4.2 tempi di intervento	Saranno valutati i tempi e le modalità di intervento in caso di guasto o malfunzionamento delle attrezzature dei parcheggi	
		D	5	4.3 pulizie	Sarà valutato come il concorrente intende gestire le pulizie del parcheggio "Polo Zanolto" attraverso una descrizione che definisca: frequenza, modalità, strumentazioni e orari	
		D	4	4.4 flessibilità	Sarà valutata la flessibilità del concorrente nell'organizzazione del servizio per esigenze specifiche che verranno eventualmente richieste dall'Università (inaugurazione anno accademico, eventi,	
5	OFFERTA ECONOMICA MAX PUNTI 40	Q	37	5.1 Canone	Sarà oggetto di valutazione l'importo del canone annuo in aumento rispetto alla base d'asta di € 10.000,00 oltre IVA	40
		Q	3	5.2 Ribasso % tariffe personale UNIVR e studenti	Sarà oggetto di valutazione la percentuale di sconto offerta al personale dall'Università e agli studenti (rispetto alle tariffe applicate alla clientela) che usufruiranno del parcheggio al di fuori della fascia oraria riservata (art. 4 del Capitolato)	



La Commissione dà atto che l'offerta tecnica, il cui peso massimo è di 60 punti, è costituita dalla **Relazione** (max 10 facciate escluse copertina e indice e redatta secondo le modalità prescritte nel disciplinare) nella quale i concorrenti devono aver illustrato la propria proposta tecnico-organizzativa con riferimento ai criteri e sub-criteri di valutazione discrezionali (lett. D) riportati in tabella e che è ammessa la presenza di **allegati** con inserti di tabelle, grafici, disegni, fotografie, etc. su schede in formato A3 (max 5 facciate). La Commissione non procederà all'esame delle facciate eccedenti quelle previste.

I punteggi da assegnare all'offerta tecnica sono da attribuire utilizzando il metodo del confronto a coppie, attraverso la trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari:

- la determinazione dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 è effettuata mediante impiego della tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E sono rappresentate le offerte di ogni concorrente;
- ciascun commissario valuta quale dei due Sub-Criteri di Valutazione Discrezionale che formano ciascuna coppia sia da preferire attribuendo un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima);
- trasformando per ognuno dei Sub-Criteri di Valutazione la somma delle preferenze assegnate mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo uno al concorrente che ha presentato la miglior offerta e un coefficiente proporzionale agli altri concorrenti.

Per poter effettuare l'attribuzione dei punteggi delle singole offerte tecniche ciascun concorrente viene identificato da una lettera. Si decide di mantenere l'ordine e il numero attribuito in sede di verifica della documentazione amministrativa assegnando a ogni concorrente una lettera progressiva come di seguito indicato:

NUMERO	CONCORRENTE	LETTERA
1	Saba S.p.A.	A
2	Apcoa Parking Italia S.p.A.	B
3	AGSM AIM Smart Solutions S.r.l.	C
4	Movea S.r.l.	D
5	AMT3 S.p.A. Azienda Mobilità Trasporti Turismo e Territorio	E

Per la stessa ragione a ciascun commissario viene assegnato un numero:

Presidente	Arch. Nicolò Olivieri	1
Componente	Arch. Riccardo Vesentini	2
Componente	Sig. Corrado Ferreri	3

La Commissione stabilisce il seguente programma dei lavori:

- ogni commissario esaminerà individualmente ogni offerta e poi collegialmente seguirà un confronto in ordine alle peculiarità della stessa;
- ogni commissario procederà al confronto a coppie per ogni sub-criterio discrezionale indicando l'offerta che preferisce e il grado di preferenza attraverso la compilazione della tabella triangolare predisposta su foglio di calcolo elettronico;
- del confronto di ciascun sub-criterio discrezionale sarà redatta apposita tabella con riportata la sommatoria delle preferenze dei singoli commissari, il coefficiente che ne deriva e il punteggio assegnato;
- i punteggi attribuiti dalla commissione a ciascun sub-criterio verranno riassunti in una tabella riepilogativa.

I commissari decidono di procedere secondo il programma definito iniziando dalla valutazione del sub-criterio **"1.2 sicurezza nell'orario notturno e festivo"**; di seguito le rispettive tabelle triangolari predisposte:

Commissario 1

	B	C	D	E
A	1 1	5 0	3 0	0 3
B		5 0	3 0	0 3
C			0 4	0 6
D				0 4
E				

Commissario 2

	B	C	D	E
A	1 1	4 0	1 1	0 3
B		4 0	1 1	0 3
C			0 4	0 5
D				0 3
E				

Commissario 3

	B	C	D	E
A	0 4	1 1	1 1	0 4
B		4 0	4 0	1 1
C			1 1	0 4
D				0 4
E				



La sommatoria delle preferenze dei singoli commissari e il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato al sub-criterio in esame è riportato nella tabella riepilogativa:

CRITERIO 1.2 sicurezza nell'orario notturno e festivo					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	9	6	2	17
2	B	9	6	13	28
3	C	0	0	2	2
4	D	4	6	2	12
5	E	16	14	13	43

CRITERIO 1.2 sicurezza nell'orario notturno e festivo					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	Vi	W	PUNTEGGIO (Vi x W)
1	A	17	0,40	6	2,37
2	B	28	0,65	6	3,91
3	C	2	0,05	6	0,28
4	D	12	0,28	6	1,67
5	E	43	1,00	6	6,00

La Commissione prosegue con l'esame delle offerte per il criterio "2.1 sostenibilità ambientale", di seguito le tabelle triangolari:

Commissario 1

	B	C	D	E
A	3 0	3 0	3 0	0 3
B		1 1	1 1	0 4
C			1 1	0 4
D				0 4
E				

Commissario 2

	B	C	D	E
A	1 1	3 0	1 1	1 1
B		3 0	1 1	1 1
C			0 3	0 3
D				1 1
E				

Commissario 3

	B	C	D	E
A	0 3	0 3	0 3	0 3
B		1 1	1 1	1 1
C			1 1	1 1
D				1 1
E				

Di seguito la tabella con la sommatoria delle preferenze dei singoli commissari e il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato al criterio in esame:

CRITERIO 2.1 sostenibilità ambientale					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	9	6	0	15
2	B	2	6	6	14
3	C	2	0	6	8
4	D	2	6	6	14
5	E	15	6	6	27

CRITERIO 2.1 sostenibilità ambientale					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	Vi	W	PUNTEGGIO (Vi x W)
1	A	15	0,56	10	5,56
2	B	14	0,52	10	5,19
3	C	8	0,30	10	2,96
4	D	14	0,52	10	5,19
5	E	27	1,00	10	10,00

La Commissione prosegue con la valutazione delle offerte per il sub-criterio **“3.1 sistema di monitorizzazione dell'utilizzo del parcheggio”** esponendo di seguito le rispettive tabelle triangolari predisposte:

Commissario 1

	B	C	D	E
A	5 0	5 0	6 0	5 0
B		1 1	3 0	1 1
C			3 0	1 1
D				0 3
E				

Commissario 2

	B	C	D	E
A	5 0	5 0	5 0	3 0
B		1 1	1 1	0 4
C			1 1	0 4
D				0 4
E				

Commissario 3

	B	C	D	E
A	3 0	3 0	4 0	5 0
B		1 1	3 0	4 0
C			3 0	4 0
D				3 0
E				

La tabella riporta la somma delle preferenze dei singoli commissari, il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato al sub-criterio:

CRITERIO 3.1 sistema di monitorizzazione del parcheggio					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	21	18	15	54
2	B	5	2	8	15
3	C	5	2	8	15
4	D	0	2	3	5
5	E	5	12	0	17
CRITERIO 3.1 sistema di monitorizzazione del parcheggio					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	Vi	W	PUNTEGGIO (Vi x W)
1	A	54	1,00	6	6,00
2	B	15	0,28	6	1,67
3	C	15	0,28	6	1,67
4	D	5	0,09	6	0,56
5	E	17	0,31	6	1,89

Successivamente l'attività dei commissari si concentra sulle offerte presentate per il sub-criterio
“3.2 accessibilità e mobilità all'interno del parcheggio”



Commissario 1

	B	C	D	E
A	4 0	3 0	0 3	1 1
B		0 3	0 5	0 4
C			0 4	0 3
D				3 0
E				

Commissario 2

	B	C	D	E
A	1 1	1 1	0 3	0 3
B		1 1	0 3	0 3
C			0 3	0 3
D				1 1
E				

Commissario 3

	B	C	D	E
A	4 0	3 0	3 0	3 0
B		0 3	0 3	0 3
C			1 1	1 1
D				1 1
E				

Di seguito la tabella con la somma delle preferenze dei singoli commissari, il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato per il sub-criterio:

CRITERIO 3.2 accessibilità e mobilità					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	8	2	13	23
2	B	0	2	0	2
3	C	3	2	5	10
4	D	15	10	5	30
5	E	8	10	5	23
CRITERIO 3.2 accessibilità e mobilità					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	Vi	W	PUNTEGGIO (Vi x W)
1	A	23	0,77	6	4,60
2	B	2	0,07	6	0,40
3	C	10	0,33	6	2,00
4	D	30	1,00	6	6,00
5	E	23	0,77	6	4,60

I Commissari proseguono i lavori valutando le offerte relative al sub-criterio **“4.1 manutenzione e aggiornamento strumentazione tecnologica”**; di seguito le tabelle triangolari:

Commissario 1

	B	C	D	E
A	0 4	0 4	1 1	0 6
B		1 1	4 0	0 4
C			4 0	0 4
D				0 6
E				

Commissario 2

	B	C	D	E
A	1 1	0 4	3 0	0 3
B		0 4	3 0	0 3
C			5 0	3 0
D				0 4
E				

Commissario 3

	B	C	D	E
A	1 1	1 1	3 0	0 3
B		1 1	3 0	0 3
C			3 0	0 3
D				0 4
E				

La sommatoria delle preferenze dei singoli commissari e il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato al sub-criterio sono riportate nella tabella:

CRITERIO 4.1 manut. stum. Tecno.					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	1	10	5	16
2	B	9	4	5	18
3	C	9	16	5	30
4	D	1	0	0	1
5	E	20	10	13	43
CRITERIO 4.1 manut. stum. Tecno.					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	Vi	W	PUNTEGGIO (Vi x W)
1	A	16	0,37	10	3,72
2	B	18	0,42	10	4,19
3	C	30	0,70	10	6,98
4	D	1	0,02	10	0,23
5	E	43	1,00	10	10,00



La Commissione prosegue l'esame delle offerte per il sub-criterio **"4.2 tempi di intervento"**

Commissario 1

	B	C	D	E
A	0 4	0 5	3 0	0 5
B		0 3	5 0	0 3
C			6 0	1 1
D				0 6
E				

Commissario 2

	B	C	D	E
A	1 1	0 3	5 0	0 3
B		0 3	5 0	0 3
C			6 0	1 1
D				0 6
E				

Commissario 3

	B	C	D	E
A	0 3	0 4	1 1	0 3
B		0 3	3 0	1 1
C			4 0	3 0
D				0 3
E				

La sommatoria delle preferenze dei singoli commissari e il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato al sub-criterio sono i seguenti:

CRITERIO 4.2 - tempi di intervento					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	3	6	1	10
2	B	9	6	7	22
3	C	15	13	14	42
4	D	0	0	1	1
5	E	15	13	7	35
CRITERIO 4.2 - tempi di intervento					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	vi	W	PUNTEGGIO (vi x W)
1	A	10	0,24	6	1,43
2	B	22	0,52	6	3,14
3	C	42	1,00	6	6,00
4	D	1	0,02	6	0,14
5	E	35	0,83	6	5,00



I commissari proseguono con la valutazione delle offerte per il sub-criterio “4.3 pulizie”

Commissario 1

	B		C		D		E	
A	1	1	3	0	3	0	0	3
B			3	0	3	0	0	3
C					1	1	0	4
D							0	4
E								

Commissario 2

	B		C		D		E	
A	1	1	3	0	1	1	3	0
B			3	0	1	1	3	0
C					0	3	1	1
D							3	0
E								

Commissario 3

	B		C		D		E	
A	0	3	1	1	3	0	1	1
B			3	0	4	0	3	0
C					3	0	1	1
D							0	3
E								

La sommatoria delle preferenze dei singoli commissari e il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato al sub-criterio sono i seguenti:



CRITERIO 4.3 - pulizie					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	7	8	5	20
2	B	7	8	13	28
3	C	1	1	5	7
4	D	1	8	0	9
5	E	14	1	5	20

CRITERIO 4.3 - pulizie					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	V _i	W	PUNTEGGIO (V _i x W)
1	A	20	0,71	5	3,57
2	B	28	1,00	5	5,00
3	C	7	0,25	5	1,25
4	D	9	0,32	5	1,61
5	E	20	0,71	5	3,57

Le attività proseguono con l'esame delle offerte per il sub-criterio **"4.4 flessibilità"**

Commissario 1

	B	C	D	E
A	0 4	0 3	1 1	0 4
B		3 0	4 0	1 1
C			3 0	0 3
D				0 4
E				

Commissario 2

	B	C	D	E
A	0 4	0 3	0 3	0 4
B		3 0	3 0	1 1
C			1 1	0 3
D				0 3
E				

Commissario 3

	B	C	D	E
A	0 5	0 3	0 4	0 4
B		4 0	3 0	3 0
C			0 3	0 3
D				1 1
E				



La tabella riporta la somma delle preferenze dei commissari, il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato al sub-criterio:

CRITERIO 4.4 flessibilità					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	1	0	0	1
2	B	12	11	15	38
3	C	6	4	3	13
4	D	1	4	8	13
5	E	12	11	8	31

CRITERIO 4.4 flessibilità					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	V _i	W	PUNTEGGIO (V _i x W)
1	A	1	0,03	4	0,11
2	B	38	1,00	4	4,00
3	C	13	0,34	4	1,37
4	D	13	0,34	4	1,37
5	E	31	0,82	4	3,26

Alle ore 12:30 il Presidente sospende la seduta rinviando il proseguo delle attività della Commissione alle ore 9:30 del 9 dicembre 2023.

Il giorno 9 gennaio 2024 alle ore 9:30, presso la medesima sala riunioni si riunisce in via riservata la Commissione giudicatrice al completo costituita da:

- Arch. Nicolò Olivieri Presidente
- Arch. Riccardo Vesentini Componente
- Sig. Corrado Ferreri Componente

Essendo presenti tutti i membri della Commissione, la Commissione è valida e il Presidente dichiara aperta la seduta.

I Commissari procedono con la valutazione delle offerte relative al **sub-criterio “1.1 qualità delle telecamere”**:



Commissario 1

	B	C	D	E
A	3 0	1 1	0 5	0 4
B		0 3	0 6	0 5
C			0 5	0 4
D				3 0
E				

Commissario 2

	B	C	D	E
A	3 0	3 0	0 4	0 5
B		1 1	0 5	0 6
C			0 5	0 6
D				0 3
E				

Commissario 3

	B	C	D	E
A	4 0	1 1	0 4	0 3
B		0 4	0 6	0 5
C			0 4	0 3
D				3 0
E				

Di seguito la tabella con la sommatoria delle preferenze, il coefficiente e i punteggi assegnati:

CRITERIO 1.1 qualità telecamere					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	4	6	5	15
2	B	0	1	0	1
3	C	4	1	5	10
4	D	19	14	17	50
5	E	13	20	11	44
CRITERIO 1.1 qualità telecamere					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	Vi	W	PUNTEGGIO (Vi x W)
1	A	15	0,30	7	2,10
2	B	1	0,02	7	0,14
3	C	10	0,20	7	1,40
4	D	50	1,00	7	7,00
5	E	44	0,88	7	6,16



A seguire la tabella riepilogativa con rappresentati gli offerenti, il punteggio complessivo di ciascuna offerta e i punteggi per ogni singolo criterio / sub-criterio:

PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA											
OPERATORE ECONOMICO	TOTALE	CRITERIO 1		CRITERIO 2	CRITERIO 3		CRITERIO 4				
		1.1 QUALITA' DELLE TELECAMERE	1.2 SICUREZZA NELL'ORARIO NOTTURNO E FESTIVO	2.1 SOSTENIBILITA' AMBIENTALE	3.1 SISTEMA DI MONITORIZZAZIONE DELL'UTILIZZO DEL PARCHEGGIO	3.2 ACCESSIBILITÀ E MOBILITÀ ALL'INTERNO DEL PARCHEGGIO	MANUTENZIONE E AGGIORNAMENTO STRUMENTAZIONE TECNOLOGICA	TEMPI DI INTERVENTO	PULIZIE	FLESSIBILITA'	
PUNTEGGIO MASSIMO		60	7	6	10	6	6	10	6	5	4
1	SABA SPA	29,45	2,10	2,37	5,56	6,00	4,60	3,72	1,43	3,57	0,11
2	APCOA PARKING ITALIA SPA	27,63	0,14	3,91	5,19	1,67	0,40	4,19	3,14	5,00	4,00
3	AGSM AIM SMART SOLUTION	23,90	1,40	0,28	2,96	1,67	2,00	6,98	6,00	1,25	1,37
4	MOVEA SERVIZI SRL	23,77	7,00	1,67	5,19	0,56	6,00	0,23	0,14	1,61	1,37
5	AMT3 SPA	50,48	6.16	6.00	10.00	1.89	4.60	10.00	5.00	3.57	3.26

Alle ore 11:40 il Presidente, terminata la fase di valutazione delle offerte tecniche, dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

Presidente Arch. Nicolò Olivieri _____

Componente Arch. Riccardo Vesentini _____

Componente Sig. Corrado Ferreri _____

Verbale firmato, depositato c/o Area Gare